



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-13382/2022

г. Москва

03 августа 2022 года

Дело № А41-27921/22

Резолютивная часть постановления объявлена 03 августа 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2022 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Ивановой Л.Н., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Кротовой А.С.,

при участии в заседании:

от Елиной В.В. – представитель Гараган А.С. по доверенности 26 февраля 2022, паспорт, удостоверение адвоката;

от Елиной В.В. – паспорт, лично;

от Кузнецова И.П. – паспорт, лично;

от Мокринского А.Н. – представитель не явился, извещен;

от Андреевой Н.С. – паспорт, лично;

от Самохвалова М.Р. - паспорт, лично;

от СНТ “Тушино” – представитель Бабурина С.Н., выписка из ЕГРЮЛ от 12 мая 2022 года, паспорт, протокол собрания от 26 декабря 2020;

от СНТ “Тушино” – представитель Горбунова Н.В. по доверенности от 01 августа 2022, паспорт, диплом;

от ПАО "Россети Московский регион" – представитель Поталуй С.С. по доверенности от 10.11.2020, паспорт, диплом;
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу СНТ "Тушино" на решение Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022 года по делу № А41-27921/22, по иску ПАО "Россети Московский регион" к СНТ "Тушино" об обязанности не чинить препятствий,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Россети Московский регион" (далее – ПАО "Россети Московский регион", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к садоводческому некоммерческому товариществу "Тушино" (далее - СНТ "Тушино", ответчик), об обязанности не чинить препятствий в технологическом присоединении энергопринимающих устройств третьих лиц согласно Техническим условиям.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.04.2021 по делу № А41-27921/22 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены Елина В.В., Андреева Н.С., Кузнецова И.П., Мокринский А.Н., Самохвалова М.Р. (л.д. 1).

Решением Арбитражного суда Московской области от 03 июня 2022 года по делу № А41-27921/22 исковые требования удовлетворены (л.д. 99-101).

Не согласившись с принятым решением, СНТ "Тушино" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило обжалуемое решение отменить.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в соответствии со статьями 266 - 268 АПК РФ.

Дело рассматривается в соответствии с нормами ст. 153 АПК РФ или ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей Мокринского А.Н., надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного

заседания, в том числе публично путем размещения информации в картотеки арбитражных дел www.kad.arbitr.ru.

В судебном заседании представители СНТ “Тушино” поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, дополнительных доказательств.

Представитель Елиной В.В. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, дополнительных доказательств.

Елиной В.В. поддержала доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, дополнительных доказательств.

Кузнецов И.П. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, дополнительных доказательств.

Андреевой Н.С. поддержала доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, дополнительных доказательств.

Самохвалова М.Р. просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, дополнительных доказательств.

Представитель ПАО "Россети Московский регион" возражал против удовлетворения заявленных ходатайств, доводов апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайства в порядке статьи 159 АПК РФ, отказал в приобщении дополнений к апелляционной жалобе, новых доказательств.

Указанное дополнение к апелляционной жалобе в нарушение части 4 статьи 259 АПК РФ представлено в суд по истечении срока подачи апелляционной жалобы, доказательств наличия уважительных причин пропуска срока на обжалование не представлено. Поскольку дополнения к апелляционной жалобе представлены в электронном виде, они остаются в материалах дела, но оценке не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными (часть 2 названной статьи).

Пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой

инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В силу пункта 3 статьи 41 АПК РФ непринятие стороной мер к надлежащей реализации своих процессуальных прав и обязанностей относит на эту сторону все негативные риски, связанные с ненадлежащей защитой собственных прав и законных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями статьи 9 АПК РФ и пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчик не обосновал невозможность представления доказательств в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него,

что исключает возможность приобщения к материалам дела дополнительных доказательств на стадии апелляционного производства.

Повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходил к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, на основании заявки Елиной В.В. на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, учитывая требования действующего законодательства, ПАО «Россети Московский регион» 18.02.2022 выдало Технические условия №8-22-302-58324 (973030) (далее - ТУ) для присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, согласно которым точкой присоединения является - отходящие клеммы (или контактные соединения) коммутационного аппарата, установленного в составе измерительного комплекса, расположенного на опоре, подключаемого от существующей ВЛ-0,4 кВ отходящей от секции РУ-0,4 кВ ТП-10/0,4 кВ № 4011 (Балансовая принадлежность ВЛ-0,4 кВ и ТП-10/0,4 кВ № 4011 - СНТ «Тушино»), ф. 4 РП-4 – 15 кВт.

Технологическое присоединение согласно ТУ необходимо для энергоснабжения энергопринимающих устройств гр. Елиной В.В. - на земельном участке: Московская область, Волоколамский р-н, д. Литвиново, СНТ «Тушино», к.н. 50:07:0040504:781.

На основании заявки Андреевой Н.С. на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, учитывая требования действующего законодательства, ПАО «Россети Московский регион» 22.02.2022 выдало Технические условия №38-22-302-58606 (982427) (далее - ТУ) для присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, согласно которым точкой присоединения является - отходящие клеммы (или контактные соединения) коммутационного аппарата, установленного в составе измерительного комплекса, расположенного на опоре, подключаемого от существующей ВЛ-0,4 кВ отходящей от секции РУ-

0,4 кВ ТП-10/0,4 кВ № 1970 (Балансовая принадлежность ВЛ-0,4 кВ и ТП-10/0,4 кВ № 1970 - СНТ «Тушино»), ф. 4 РП-4 – 15 кВт.

Технологическое присоединение согласно ТУ необходимо для энергоснабжения энергопринимающих устройств гр. Андреевой Н.С.- на земельном участке: Московская область, Волоколамский р-н, д. Литвиново, СНТ «Тушино», уч. 56, к.н. 50:07:0040504:11. На основании заявки Кузнецовой И.П. на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, учитывая требования действующего законодательства, ПАО «Россети Московский регион» 21.03.2022 выдало Технические условия №38-22-302-61408 (983196) (далее - ТУ) для присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, согласно которым точкой присоединения является - отходящие клеммы (или контактные соединения) коммутационного аппарата, установленного в составе измерительного комплекса, расположенного на опоре, подключаемого от существующей ВЛ-0,4 кВ отходящей от секции РУ-0,4 кВ ТП-10/0,4 кВ № 1970 (Балансовая принадлежность ВЛ-0,4 кВ и ТП-10/0,4 кВ № 1970 - СНТ «Тушино»), ф. 4 РП-4 – 15 кВт.

Технологическое присоединение согласно ТУ необходимо для энергоснабжения энергопринимающих устройств гр. Кузнецовой И.П.- на земельном участке: Московская область, Волоколамский р-н, д. Литвиново, СНТ «Тушино», уч. 49, к.н. 50:07:0040504:68.

На основании заявки Мокринского А.Н. на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, учитывая требования действующего законодательства, ПАО «Россети Московский регион» 07.02.2022 выдало Технические условия №38-22-302-57253 (960159) (далее - ТУ) для присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, согласно которым точкой присоединения является - отходящие клеммы (или контактные соединения) коммутационного аппарата, установленного в составе измерительного комплекса, расположенного на опоре, подключаемого от существующей ВЛ-0,4 кВ отходящей от секции РУ-

0,4 кВ ТП-10/0,4 кВ № 1970 (Балансовая принадлежность ВЛ-0,4 кВ и ТП-10/0,4 кВ № 1970 - СНТ «Тушино»), ф. 4 РП-4 – 4 кВт.

Технологическое присоединение согласно ТУ необходимо для энергоснабжения энергопринимающих устройств гр. Мокринского А.Н.- на земельном участке: Московская область, Волоколамский р-н, д. Литвиново, СНТ «Тушино», уч. 64, к.н. 50:07:0040504:1277.

На основании заявки Самохваловой М.Р. на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, учитывая требования действующего законодательства, ПАО «Россети Московский регион» 22.02.2022 выдало Технические условия №38-22-302-58608 (982507) (далее - ТУ) для присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств, согласно которым точкой присоединения является - отходящие клеммы (или контактные соединения) коммутационного аппарата, установленного в составе измерительного комплекса, расположенного на опоре, подключаемого от существующей ВЛ-0,4 кВ отходящей от секции РУ-0,4 кВ ТП-10/0,4 кВ № 1970 (Балансовая принадлежность ВЛ-0,4 кВ и ТП-10/0,4 кВ № 1970 - СНТ «Тушино»), ф. 4 РП-4 – 15 кВт.

Технологическое присоединение согласно ТУ необходимо для энергоснабжения энергопринимающих устройств гр. Самохваловой М.Р.- на земельном участке: Московская область, Волоколамский р-н, д. Литвиново, СНТ «Тушино», уч. 58, к.н. 50:07:0040504:926.

В ходе исполнения ТУ для третьих лиц истец письмами исх.№38-21-302-61408 (983196) от 21.03.2022, №38-21-302-58606 (982427) от 14.03.2022, №38-21-302-58324 (973030) от 14.03.2022, 3 84_12427450 №38-21-302-57253 (960159) от 14.03.2022, №38-21-302-58608 (982507) от 14.03.2022 общество обращалось к товариществу с просьбой согласовать и не чинить препятствий в технологическом присоединении энергопринимающих устройств третьих лиц (л.д. 38-52). На указанные письма был получен отказ исх. №7 от 12.03.2022 (л.д. 69).

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии урегулированы Федеральным законом от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Федеральный закон N 35-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона N 35-ФЗ от 26.03.03 "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с пунктом 4 вышеуказанной статьи владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения выданных ранее технических условий.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 861 от 27.12.04 (Правила N 861), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с

заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Подпунктом "г" пункта 25(1) Правил N 861 предусмотрено следующее распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий: мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услуга по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 861 от 27.12.04 (Правила недискриминационного доступа), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Подпунктом а(2) пункта 25 Правил недискриминационного доступа на сетевую организацию возложено осуществление мероприятий по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами. В соответствии с абзацем четвертым пункта 8(5) Правил N 861 садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории этого объединения.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2016 года N АКПИ16-167.

Согласно пункту 30 Правил N 861 в случае, если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, установленных настоящим разделом. Причем критериями наличия технической возможности технологического присоединения являются: сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций; отсутствие ограничений на присоединяемую мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение; отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых)

объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя (пункт 28 Правил N 861).

В случае несоблюдения любого из указанных в пункте 28 настоящих Правил критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует (пункт 29 Правил N 861).

Истец при реализации заключенных с третьими лицами (потребителями электроэнергии) договоров способом осуществления присоединения избрал присоединение объектов заявителя к своим сетям.

В ходе реализации исполнения договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, истец обращался к ответчику о допуске своего персонала для возможности выполнения Технических условий со стороны сетевой организации. Однако, представители ответчика, не обеспечили доступ представителей истца к существующим системам электроснабжения, что повлекло за собой невозможность выполнения технических условий со стороны сетевой организацией, и соответственно выполнение взятых на себя обязательств сетевой компании по договору.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Земельные участки третьих лиц находится в пределах обособленной территории, в массиве уже сформированной, существующей сети,

находящейся в собственности ответчика и работающей длительное время без каких-либо технических ограничений, сбоев в работе по техническим причинам.

Территория ответчика полностью электрифицирована.

Согласно акту разграничения границ эксплуатационной ответственности №013-01/ВЛ-644 составленного 08.12.2008 г. между истцом и ответчиком разрешенная мощность является достаточным для Технологического присоединения энергопринимающих устройств третьих лиц мощностью до 15 кВт согласно прилагаемого расчета.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства в совокупности с фактическими обстоятельствами по делу, учитывая, что альтернативные варианты подключения энергопринимающих устройств третьего лица к электрическим сетям у истца отсутствуют, принимая во внимание, наличие возможности технологического присоединения энергопринимающих устройств у СНТ "Тушино", суд первой инстанции правомерно и обоснованно удовлетворил заявленные требования.

Доказательств обратного заявитель в материалы дела не представил (ст. ст. 9, 65, 68 АПК РФ).

Довод заявителя апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении о месте и времени судебного разбирательства, несостоятелен.

Как усматривается из материалов дела, определение о принятии искового заявления к производству от 20.04.2022 направлялось судом первой ответчику в соответствии с реестром почтовых отправлений (л.д. 81, 10705370384237) по адресу указанному в исковом заявлении, данный адрес соответствует адресу, содержащемуся в выписке из ЕГРЮЛ, и возвращено в связи с истечением срока хранения (л.д. 82-93).

Доказательств неправильности указанного адреса в нарушение статьи 65 АПК РФ заявителем не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также

считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если в том числе, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Не получение ответчиком определения о назначении дела к судебному разбирательству после вынесения судом решения не является основанием к отмене судебного акта, поскольку в соответствии с пунктом 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии с положениями статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце третьем пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

При указанных обстоятельствах апелляционный суд находит несостоятельным довод заявителя апелляционной инстанции о ненадлежащем извещении судом ответчика.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03 июня 2022 года по делу № А41-27921/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.В. Игнахина

Судьи

Л.Н. Иванова

Н.С. Юдина